

PENOLAKAN LEGITIMASI *NATION-STATE* OLEH KELOMPOK EKSTREMIS KONTEMPORARI: ANALISIS TEOLOGIS DAN IDEOLOGIS

REJECTION OF THE LEGITIMACY OF THE NATION-STATE BY CONTEMPORARY EXTREMIST GROUPS: A THEOLOGICAL AND IDEOLOGICAL ANALYSIS

Muhammad Faiz Mukmin Bin Abdul Mutalib¹, Hamzah Bin Omar²

¹ Universiti Islam Selangor (UIS), (Fakulti Pengajian Peradaban Islam, Bandar Seri Putra, 43000 Kajang, Selangor, Malaysia)

Email: faizmukmin@uis.edu.my, hamzah@uis.edu.my

ABSTRACT

The concept of the nation-state has become the dominant form of governance in the Muslim world in the post-colonial era. However, extremist groups such as ISIS reject this model on the grounds that it lacks any sharīʿ basis and is viewed as a colonial legacy that fragments the ummah and replaces the law of God with man-made legislation. This rejection has increasingly manifested in radical actions, including armed violence[AH1][U2]. Accordingly, this paper aims to analyse the primary factors underlying extremist opposition to the nation-state, examine the ideological and theological foundations informing their stance, and reassess these arguments through the lens of maqāṣid al-sharīʿah and fiqh al-siyāsah. This study employs a qualitative methodology through thematic textual analysis of extremist ideological materials such as the Dabiq magazine, alongside a critical review of contemporary scholars' perspectives[AH3][U4]. The study hypothesises that the rejection of the nation-state's legitimacy by extremist groups stems from a misunderstanding of sharīʿah principles, a literalist reading of religious texts, and a failure to grasp the maqāṣid al-sharīʿah within the context of contemporary political realities.

Keywords: Nation-state; extremism; political legitimacy; ISIS; Maqasid al-Shariah; fiqh al-siyasah

ABSTRAK

Konsep Nation-state atau negara bangsa menjadi bentuk pemerintahan dominan dalam dunia Islam selepas era penjajahan, namun kelompok ekstremis seperti ISIS menolaknya atas alasan ia tidak mempunyai asas syar'ī dan dianggap sebagai warisan kolonial yang memecah-belahkan ummah serta menggantikan hukum Allah dengan undang-undang ciptaan manusia. Penolakan ini membawa kepada tindakan radikal termasuk keganasan bersenjata. Justeru, kertas kerja ini bertujuan menganalisis punca utama penolakan Nation-state oleh kelompok ekstremis, meneliti asas ideologis dan teologis yang melatari pendirian mereka, serta menilai semula hujah-hujah tersebut berdasarkan pendekatan maqasid syariah dan fiqh siyasah. Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif melalui analisis teks terhadap bahan ideologi ekstremis seperti majalah Dabiq serta kajian pustaka terhadap pandangan ulama kontemporari. Hipotesis kajian ini menyatakan bahawa penolakan terhadap legitimasi nation-state oleh kelompok ekstremis daripada salah faham prinsip syariah[AH5][U6], kefahaman literal terhadap teks agama, dan kegagalan memahami maqasid syariah dalam konteks politik semasa.

Kata kunci: Nation-state; ekstremisme; legitimasi politik; ISIS; maqasid Syariah; fiqh siyasah



PENDAHULUAN

Kebangkitan kelompok ekstremis dalam kalangan umat Islam bukanlah fenomena baharu; namun ia mengambil bentuk yang lebih kompleks pada era pascamoden [AH7][U8], terutamanya selepas kejatuhan Khilafah Uthmaniyah pada tahun 1924. Kejatuhan ini bukan sahaja menandakan berakhirnya institusi politik Islam yang bersifat menyeluruh dan transnasional, malah meninggalkan kekosongan kepimpinan yang membuka ruang kepada kuasa-kuasa Barat untuk menyusun semula dunia Islam mengikut kepentingan mereka. Antara implikasi paling signifikan daripada perkembangan ini ialah pemeteraian Perjanjian Sykes-Picot pada tahun 1916 [AH9][U10] yang membahagikan wilayah-wilayah Uthmaniyah antara British dan Perancis, lalu mewujudkan entiti baharu berbentuk *Nation-state* (Aboul-Enein, 2011; Gause, 2011).

Nation-state atau negara bangsa menjadi sistem pemerintahan dominan yang diterima hampir keseluruhan dunia Islam hari ini. Ia ditandai oleh sempadan geografi, identiti nasional, serta kedaulatan yang ditentukan oleh negara, bukan oleh agama atau syariah semata-mata (Anderson, 2006). Walau bagaimanapun, terdapat penolakan yang lantang terhadap bentuk pemerintahan ini dalam kalangan kelompok radikal seperti ISIS, yang menganggap *Nation-state* sebagai hasil konspirasi penjajahan, alat pemecah umat, dan pengganti kepada sistem pemerintahan Islam yang tulen. Mereka melihatnya sebagai satu bentuk *taghut* – pemerintah yang berhukum dengan undang-undang selain daripada hukum Allah (Weiss & Hassan, 2015).

Penolakan ini mencetuskan gelombang baharu ideologi radikal yang bukan sahaja menyerang aspek politik dan struktur pemerintahan semasa, malah mendorong kepada tindakan fizikal, pemberontakan, dan penganasan atas nama jihad. Dalam konteks ini, fahaman ekstremis bukan sekadar menolak ideologi Barat, tetapi turut menolak institusi-institusi negara Islam kontemporari yang tidak memenuhi idealisme mereka terhadap syariah dan khilafah (Bunzel, 2015). Fenomena ini menjadi satu cabaran besar kepada kestabilan negara umat Islam, lebih-lebih lagi apabila ia mula menarik sokongan daripada generasi muda yang mencari-cari makna politik Islam yang “tulen” dalam dunia moden.

PERMASALAHAN KAJIAN

Penolakan terhadap *Nation-state* oleh kelompok ekstremis seperti ISIS didasarkan atas premis bahawa bentuk negara tersebut tidak mempunyai legitimasi dari sudut syarak. Mereka mempersoalkan kesahihan negara moden yang tidak sepenuhnya melaksanakan syariah, serta menolak sistem pemerintahan yang dilihat menggantikan kuasa Allah dengan undang-undang ciptaan manusia. Namun begitu, dakwaan tersebut lazimnya berakar daripada tafsiran literal terhadap teks agama [AH11], serta penolakan terhadap kerangka maqasid syariah dan realiti politik semasa. Tambahan pula, wujud kekeliruan antara tuntutan ideal seperti Khilafah dengan keperluan realiti seperti pentadbiran negara moden yang stabil dan adil.

Situasi ini seterusnya mewujudkan dilemma epistemologi dan praktikal dalam kalangan umat Islam [AH12], terutamanya generasi muda yang ingin memahami kedudukan *Nation-state* dalam Islam. Adakah bentuk negara moden ini benar-benar tidak sah dari sudut syarak, atau adakah ia satu bentuk adaptasi politik yang dibenarkan selagi tidak menyalahi prinsip-prinsip asas Islam?

Kajian ini dijalankan dengan objektif untuk menganalisis punca ideologi dan teologi yang mendorong kelompok ekstremis menolak konsep *Nation-state*, mengenal pasti asas sejarah dan keagamaan yang menjadi rujukan dalam penolakan tersebut dan menilai kembali kesahihan hujah tersebut dalam kerangka maqasid syariah dan fiqh siyasah. Kajian ini penting dalam memahami punca sebenar radikalisasi ideologi yang menyasarkan struktur politik moden umat Islam. Dalam konteks semasa yang menyaksikan peningkatan penyebaran fahaman ekstrem dalam talian dan di peringkat akar umbi, adalah penting untuk menyediakan naratif alternatif yang berasaskan kefahaman Islam yang seimbang dan rasional. Kajian ini juga menyumbang kepada wacana pemikiran politik Islam kontemporari, khususnya dalam isu hubungan antara legitimasi pemerintahan dan bentuk negara dalam kerangka maqasid syariah.

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini dijalankan menggunakan kaedah kualitatif [AH13] berasaskan kajian kepustakaan dan analisis kandungan secara tematik. Sumber data terdiri daripada bahan ideologi kelompok ekstremis kontemporari, khususnya majalah Dabiq terbitan ISIS, serta karya ilmiah sarjana Islam klasik dan kontemporari dalam bidang fiqh siyasah dan maqāsid al-sharī'ah. Analisis dilakukan dengan mengenal pasti tema-tema utama penolakan legitimasi nation-state, sebelum dibandingkan dengan prinsip-prinsip syariah dan realiti politik semasa. Kajian-kajian para sarjana ini akan dianalisis dan disusun secara tuntas untuk melihat sebab kepada penolakan kelompok esktrimis kepada gagasan *Nation-state*.

GAGASAN *NATION-STATE* DAN LEGITIMASI POLITIK DALAM ISLAM

Konsep *Nation-state* atau negara bangsa merupakan hasil daripada perkembangan politik moden [AH14] yang berakar dari pengalaman sejarah di Eropah Barat dan berkembang selepas Perjanjian Westphalia 1648. Dalam bentuk asasnya, *Nation-state* merujuk kepada suatu entiti politik yang memiliki tiga ciri utama: kedaulatan (*sovereignty*), sempadan geografi yang tetap (*territorial boundaries*), dan identiti nasional bersama (*shared national identity*) (Anderson, 2006; Smith, 1991).

Menurut Benedict Anderson (2006), *Nation-state* adalah sebuah “komuniti terbayang” (*imagined community*) yang dibentuk melalui elemen budaya, bahasa, sejarah dan simbol bersama yang menjadikan warganya berasa sebahagian daripada satu kolektif nasional yang unik. Konsep ini pada asalnya bertujuan membebaskan masyarakat dari sistem feodal dan monarki yang bersifat turun-temurun, namun dalam konteks dunia Islam, ia diterima secara beransur-ansur selepas kejatuhan sistem khilafah.

Ciri kedaulatan bermaksud bahawa setiap negara memiliki kuasa mutlak terhadap wilayahnya tanpa gangguan daripada kuasa luar. Ini selaras dengan prinsip *non-intervention* dalam undang-undang antarabangsa moden. Sempadan pula merujuk kepada sempadan fizikal dan politik yang memisahkan sebuah negara daripada negara lain, manakala identiti bangsa terbentuk daripada elemen seperti bahasa, sejarah perjuangan nasional, budaya majoriti dan kadangkala agama.

Dalam konteks pemikiran politik Islam klasik, konsep negara tidak pernah diikat kepada sempadan tetap [AH15] atau identiti bangsa tertentu, sebaliknya ditentukan oleh kesatuan aqidah dan kepimpinan khalifah yang memayungi seluruh wilayah Islam. Hal ini dibuktikan dalam karya al-Mawardi (w. 450H) yang mendefinisikan imamah sebagai:

”رئاسة عامة في أمور الدين والدنيا نيابة عن النبي صلى الله عليه وسلم”
“Kepimpinan umum dalam urusan agama dan dunia, sebagai pengganti Nabi SAW” (al-Mawardi, 1996).

Ini menunjukkan bahawa kepimpinan politik dalam Islam klasik bukan terikat kepada sempadan bangsa atau wilayah tertentu, sebaliknya berpusat kepada *rabbaniyyah* dan prinsip syariah.

Namun demikian, selepas era kolonialisme dan kejatuhan Khilafah Uthmaniyah, sistem *Nation-state* diperkenalkan sebagai model pemerintahan baharu. Negara umat Islam akhirnya menerima bentuk negara ini secara de facto dan de jure kerana keperluan politik dan struktur global yang memaksa negara-negara merdeka berdiri sebagai unit politik berdaulat dengan perlembagaan, sempadan, dan sistem pentadbiran tersendiri (Hefner, 2011).

Ada dalam kalangan sarjana Muslim kontemporari seperti Yusuf al-Qaradawi mengiktiraf *Nation-state* sebagai realiti semasa yang tidak bercanggah dengan Islam selagi syariah dijadikan asas perundangan dan maslahat rakyat dijaga. Beliau menyatakan:

“الإسلام لا يعارض وجود الدولة الوطنية إذا كانت وسيلة لخدمة الإسلام ومصالح المسلمين”

“Islam tidak menolak kewujudan negara bangsa jika ia menjadi wasilah untuk berkhidmat kepada Islam dan masalah umat Islam” (al-Qaradawi, 1997).

Oleh itu, dapat difahami bahawa konsep *Nation-state* bukan suatu bentuk yang semestinya bertentangan dengan prinsip Islam, sebaliknya ia perlu dinilai melalui tujuan dan pelaksanaan pemerintahannya, bukan semata-mata bentuk struktur politiknya.

Dalam wacana politik Islam klasik dan kontemporari, legitimasi atau *al-mashrū‘iyyah* merujuk kepada status sah suatu pemerintahan menurut prinsip-prinsip syariah. Pemerintahan yang sah menurut Islam bukan sahaja dilihat dari sudut bentuknya, tetapi dinilai berdasarkan tujuan, nilai, dan kaedah pelaksanaannya, terutama sekali dalam memelihara masalah umat dan melaksanakan hukum Allah (Kamali, 1998).

Perkataan *al-mashrū‘iyyah* berasal dari kata dasar *shar‘a* (شرع), yang bermaksud “mensyariatkan” atau “menghalalkan.” Dalam konteks politik, ia digunakan untuk merujuk kepada keabsahan kuasa politik dan pemimpin dalam memerintah berdasarkan ketetapan syarak. Menurut Imam al-Ghazali (w. 505H), pemimpin yang sah ialah yang bertanggungjawab menjaga agama dan dunia, sebagaimana katanya:

“إن نظام الدين لا يتم إلا بنظام الدنيا، ونظام الدنيا لا يتم إلا بالإمام العادل”

“Agama tidak akan tegak kecuali dengan pemerintahan dunia, dan pemerintahan dunia tidak akan sempurna kecuali dengan imam yang adil” (al-Ghazali, 2005).

Ini menunjukkan bahawa syarat utama dalam legitimasi pemerintahan ialah keadilan dan keupayaan menjaga masalah, bukan semata-mata nama institusi seperti khalifah, raja, atau presiden. Tiga rukun utama legitimasi dalam Islam, yang pertama keadilan (*al-‘Adl*). Keadilan menjadi asas paling penting dalam teori politik Islam. Al-Quran menyatakan dengan jelas:

“Sesungguhnya Allah menyuruh kamu berlaku adil...” (al-Nahl: 90)

Ulama seperti al-Mawardi dan Ibn Taymiyyah menegaskan bahawa penguasa yang tidak adil boleh digugurkan legitimasi mereka. Yang kedua ialah *Maslahat Umum* (*al-Maslahah al-‘Ammah*). Imam al-Shatibi dalam *al-Muwafaqat* menyatakan bahawa tujuan utama syariah adalah untuk menjaga lima perkara: agama, nyawa, akal, keturunan, dan harta. Sebuah pemerintahan yang menjamin lima perkara ini, walaupun bukan dalam bentuk khilafah klasik, tetap boleh dianggap sah dari perspektif maqasid (al-Shatibi, 1997). Dan yang ketiga iaitu syura dan atau persetujuan rakyat. Syura adalah prinsip asas dalam urus tadbir Islam. Allah SWT berfirman:

“Dan urusan mereka diputuskan secara syura antara mereka” (al-Shura: 38)

Dalam konteks kontemporari, pelaksanaan syura boleh mengambil bentuk institusi seperti parlimen atau dewan syura, selagi tidak bercanggah dengan prinsip syarak.

Dalam kerangka fiqh siyasah, tidak terdapat satu bentuk mutlak pemerintahan Islam yang mesti diikuti. Menurut Yusuf al-Qaradawi, Islam tidak menetapkan bentuk tertentu (monarki, republik, khilafah), tetapi menetapkan prinsip asas yang mesti dipenuhi seperti keadilan, syura, dan pelaksanaan maqasid (al-Qaradawi, 1997). Maka, legitimasi dalam Islam tidak dinilai berdasarkan struktur luaran, tetapi berdasarkan fungsi dan tujuan syarak.

Ini berbeza dengan pandangan kelompok ekstremis yang menyempitkan legitimasi kepada bentuk tertentu sahaja seperti khilafah fizikal. Mereka mengabaikan hakikat bahawa khilafah sendiri mengalami pelbagai bentuk dalam sejarah Islam, dan para fuqaha memberi keutamaan kepada *maqasid al-shariah* berbanding *syakl al-dawlah* (bentuk negara) (Kamali, 2015).

Konsep *mashrū‘iyyah* dalam politik Islam bukanlah soal simbolik semata-mata, tetapi berkaitan dengan keupayaan sesebuah pemerintahan untuk menegakkan keadilan, menjaga masalah, dan memelihara prinsip-prinsip utama syariah. Oleh itu, bentuk *Nation-state* boleh diterima sekiranya ia memenuhi ciri-ciri tersebut. Sebaliknya, penolakan mutlak terhadap *Nation-state* atas dasar bentuk semata-mata adalah bersifat reduktif dan bertentangan dengan tradisi fiqh siyasah Islam yang luas dan dinamik.

Penolakan Legitimasi *Nation-State* Oleh Kelompok Ekstremis: Tafsiran Literal Terhadap Syariah Dan Konsep *Al-Hākimiyyah*

Salah satu asas ideologi kelompok ekstremis yang menolak legitimasi *Nation-state* ialah tafsiran literal dan sempit terhadap konsep syariah, khususnya melalui idea *al-Hākimiyyah* – iaitu penegasan bahawa hanya Allah berhak membuat hukum, dan sesiapa yang berhukum selain daripada hukum Allah adalah kafir. Gagasan ini menjadi doktrin utama kelompok jihadi salafi, dan digunakan untuk mengkafirkan sistem politik moden termasuk negara umat Islam sendiri yang tidak sepenuhnya melaksanakan hukum syariah dalam bentuk zahir (Haykel, 2009).

Bagi literalis, konsep *al-Hākimiyyah* berasal daripada ayat al-Qur'an seperti:

“إِن الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ”

“Tidak ada hukum melainkan milik Allah semata” (Yusuf: 40)

Ayat ini ditafsirkan secara ideologis oleh tokoh-tokoh seperti Sayyid Qutb [AH16], seorang ideolog Ikhwanul Muslimin, dalam bukunya *Fi Zilal al-Qur'an*, sebagai hujah bahawa semua bentuk undang-undang selain syariah adalah penafian terhadap tauhid. Sayyid Qutb menulis:

“*Hakimiyyah itu adalah asas kepada tauhid. Maka sesiapa yang menafikan hakimiyyah Allah, dia telah menafikan tauhidNya.*” (Qutb, 2003)

Pandangan ini menjadi semakin ekstrem apabila diterjemahkan oleh tokoh-tokoh jihadi seperti Abu A'la al-Maududi, Abd al-Salam Faraj, dan Sayyid Imam al-Sharif, yang menggunakan gagasan ini untuk mewajarkan penentangan bersenjata terhadap pemerintah Muslim, serta mendakwa bahawa semua sistem pemerintahan yang tidak berhukum dengan syariah secara penuh adalah kafir dan wajib diperangi (Wiktorowicz, 2005).

Bagi kelompok ini, negara moden umat Islam yang mempraktikkan sistem demokrasi, perlembagaan buatan manusia, dan undang-undang sivil dianggap berhukum dengan apa yang tidak diturunkan Allah. Berdasarkan pemahaman literal terhadap ayat:

“ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون...”

“Sesiapa yang tidak berhukum dengan apa yang diturunkan Allah, maka mereka itu adalah orang-orang kafir” (al-Ma'idah: 44)

mereka berpendapat bahawa pemimpin negara tersebut telah murtad, dan sistem negara itu tidak sah secara syarak. Maka, penubuhan *Nation-state* dianggap bukan sekadar bid'ah [AH17] politik, tetapi ditafsirkan sebagai bentuk kufur struktural yang wajib ditumbangkan dan digantikan dengan khilafah (Bunzel, 2015).

Naratif ini dimantapkan lagi melalui teks dan khutbah oleh ISIS dan kelompok seangkatan, yang secara terbuka menuduh negara-negara Islam sebagai *tāghūt* iaitu kuasa yang menggantikan perundangan Allah dengan hukum manusia. Dalam *Dabiq*, dinyatakan:

“*The Muslim lands are ruled by tāghūt regimes that do not apply the law of Allah. Their borders divide the Ummah. Their constitutions declare sovereignty belongs to the people.*” (Dabiq, Issue 2, 2014)

Mereka juga menolak sistem demokrasi dan pilihan raya kerana menganggap ia memberi hak membuat hukum kepada manusia, bukannya Allah, lalu melanggar prinsip *ulūhiyyah* dan *hākimiyyah*.

Ulama kontemporari telah mengkritik keras tafsiran ekstremis terhadap *al-Hākimiyyah*, kerana tidak mengambil kira konteks ayat dan prinsip maqasid syariah. Shaykh Muhammad Abu Zahrah menjelaskan bahawa ayat-ayat berkaitan *hākimiyyah* mesti difahami bersama realiti politik semasa dan tidak boleh menjadi asas untuk takfir terhadap pemerintah yang masih menegakkan Islam secara umum.

Begitu juga, Dr. Yusuf al-Qaradawi menegaskan bahawa pemahaman ini membawa kepada keganasan politik dan perpecahan umat. Beliau menyebut:

“*Sesungguhnya ḥākimiyyah adalah milik Allah dari segi hakikat, namun pelaksanaan hukum itu melalui manusia yang berijtihad...*” (al-Qaradawi, 2001)

Dalam konteks ini, pelaksanaan undang-undang manusia yang tidak bercanggah dengan Islam, atau yang bertujuan menjaga maslahat, tetap dibenarkan dalam ruang ijtihad.

Tafsiran literal terhadap konsep al-ḥākimiyyah menjadi asas utama dalam penolakan sistem *Nation-state* oleh kelompok ekstremis. Mereka melihat segala bentuk pemerintahan yang tidak mengaplikasikan syariah secara total sebagai murtad dan tidak sah. Namun pendekatan ini mengabaikan metodologi usul fiqh, fiqh siyasah, dan maqasid syariah yang lebih luas, dan membawa kepada takfir yang berbahaya. Penolakan terhadap *Nation-state* bukanlah hasil tafsir yang objektif, tetapi produk ideologi yang menyempitkan makna pemerintahan Islam kepada simbol, bukan prinsip.

Penolakan Legitimasi Nation-state oleh Kelompok Ekstremis: Gagal Faham terhadap Maqāṣid al-Sharī'ah dan Realiti Politik Semasa

Satu lagi punca penting penolakan kelompok ekstremis terhadap legitimasi *Nation-state* ialah kegagalan memahami Maqāṣid al-Sharī'ah, iaitu objektif tertinggi syariah dalam menjaga maslahat manusia. Kegagalan ini berpunca daripada pendekatan literal, jumud, dan tidak kontekstual terhadap teks-teks syarak, serta keengganan menerima realiti politik semasa sebagai medan ijtihad dan pembaharuan.

Maqāṣid al-Sharī'ah merujuk kepada tujuan-tujuan utama syariah yang telah dikenalpasti oleh para ulama usul fiqh klasik, antaranya al-Ghazālī, al-Shāṭibī dan al-'Izz ibn 'Abd al-Salām. Tujuan-tujuan ini secara umum terbahagi kepada lima perkara asas (*al-darūriyyāt al-khamsah*):

- i. Menjaga agama (ḥifẓ al-dīn)
- ii. Menjaga nyawa (ḥifẓ al-nafs)
- iii. Menjaga akal (ḥifẓ al-'aql)
- iv. Menjaga keturunan (ḥifẓ al-nasl)
- v. Menjaga harta (ḥifẓ al-māl)

Menurut al-Shāṭibī dalam *al-Muwāfaqāt*, hukum syariah tidak boleh difahami secara tekstual semata-mata, tetapi perlu dilihat dalam konteks tujuannya, iaitu memastikan keadilan, kestabilan dan kemaslahatan masyarakat (al-Shāṭibī, 1997).

Kelompok seperti ISIS menolak pendekatan maqāṣid [AH18] kerana mereka melihatnya sebagai rasionalisasi manusia terhadap hukum ilahi, dan menganggapnya sebagai bentuk kompromi terhadap kejelasan nas syarak. Mereka berpandangan bahawa syariah hanya sah jika dilaksanakan dalam bentuk literal – hudud, takzir, dan sistem khilafah formal – tanpa mengambil kira konteks semasa atau kesejahteraan masyarakat.

Ini menyebabkan mereka mengabaikan maslahat [AH19] dalam tindakan mereka. Sebagai contoh, mereka menjatuhkan hukuman hudud dalam keadaan masyarakat tidak stabil, tiada qadhi sah, tiada proses kehakiman telus, dan tiada ruang taubat – sesuatu yang ditolak oleh majoriti ulama muktabar.

Menurut Yusuf al-Qaradawi:

“*Memahami syariah tanpa memahami maqasid seperti memahami tubuh tanpa roh.*” (al-Qaradawi, 1998)

Hal ini menunjukkan bahawa pendekatan ekstremis adalah syariah tanpa roh – berpegang pada simbol hukum, tetapi mengabaikan tujuan syariah yang lebih besar seperti keadilan, keamanan dan perpaduan.

Dalam kerangka maqāṣid, bentuk pemerintahan bukanlah tujuan utama (ghayah), tetapi wasilah (alat) untuk mencapai maslahat rakyat. Oleh itu, jika *Nation-state* berperlembagaan mampu menjamin keadilan sosial, melindungi hak rakyat, dan membangunkan masyarakat Islam, maka ia boleh dianggap selaras dengan maqāṣid, meskipun tidak berbentuk khilafah.

Sebagaimana disebut oleh Ibn Qayyim al-Jawziyyah:

“Asas syariah adalah keadilan, rahmat, maslahat dan hikmah. Maka setiap perkara yang berpindah dari keadilan kepada kezaliman, dari rahmat kepada kekerasan, dari maslahat kepada kerosakan, dari hikmah kepada kebodohan — maka ia bukan daripada syariah.” (Ibn Qayyim, *I’lām al-Muwaqqi’īn*)

Pandangan ini memberi ruang kepada ijtihad politik yang relevan dengan zaman dan konteks, termasuk penerimaan terhadap sistem *Nation-state* jika ia menjamin maqāṣid.

Ramai sarjana kontemporari mengingatkan bahawa dunia hari ini tidak lagi memungkinkan sistem politik tunggal seperti khilafah klasik. Realiti hubungan antarabangsa, globalisasi, sistem ekonomi dunia, dan sempadan politik memerlukan fleksibiliti dalam bentuk negara, asalkan ia tidak melanggar prinsip asas Islam.

Oleh itu, pengharaman total terhadap *Nation-state*, dan dakwaan bahawa ia bertentangan dengan Islam secara mutlak, adalah tidak berasas secara ilmiah. Ia lebih kepada kejumudan ideologi dan trauma sejarah, bukan penilaian syarak yang berasaskan maqāṣid.

Penolakan terhadap *Nation-state* oleh kelompok ekstremis sebahagian besarnya berpunca daripada kegagalan memahami maqāṣid al-sharī‘ah. Mereka menumpukan kepada bentuk luaran syariah dan simbol politik Islam klasik seperti khilafah, tetapi mengabaikan prinsip teras syariah yang lebih penting: keadilan, maslahat, dan menjaga nyawa. *Nation-state* sebagai wasilah boleh diterima dalam Islam jika ia memenuhi maqasid. Maka, perlu ada pemisahan antara prinsip dan bentuk, antara nilai Islam dan manifestasi sejarahnya.

PENOLAKAN LEGITIMASI *NATION-STATE* OLEH KELOMPOK EKSTREMIS: ROMANTISISME TERHADAP SISTEM KHILAFAH

Salah satu faktor ideologis utama penolakan terhadap *Nation-state* [AH20] oleh kelompok ekstremis ialah romantisisme terhadap sistem khilafah iaitu kepercayaan bahawa khilafah merupakan satu-satunya bentuk pemerintahan Islam yang sah, manakala sistem politik selainnya dianggap batil, jahiliah atau bahkan kufur. Pandangan ini lahir bukan hanya daripada idealisme politik, tetapi juga daripada tafsiran sejarah yang selektif dan tidak kritikal terhadap realiti dinamik politik Islam sepanjang zaman.

Kelompok ekstremis berpegang bahawa khilafah adalah satu-satunya model sah dalam Islam, dan sebarang sistem lain adalah bentuk penyelewengan terhadap syariah. Pandangan ini banyak dipengaruhi oleh literatur awal Ikhwan al-Muslimin dan lebih ekstrem lagi dalam tulisan tokoh salafi jihadi seperti Abu Bakr al-Baghdadi. Dalam naratif ISIS, khilafah dianggap sebagai bentuk syar‘i yang mesti ditegakkan secara literal:

“Tidak ada Islam tanpa khilafah, dan tiada khilafah tanpa seorang khalifah yang mentadbir dengan hukum Allah dan menyatukan umat.” (Dabiq, 2014)

Tesis ini sebenarnya berdasarkan tafsiran sempit terhadap sejarah awal Islam, terutama zaman Khulafā’ al-Rāshidīn yang dijadikan model mutlak – sedangkan dalam sejarah panjang Islam, bentuk pemerintahan mengalami pelbagai perubahan struktur, sistem, dan mekanisme kuasa.

Salah satu kritikan utama kelompok ekstremis terhadap *Nation-state* ialah ketidakmampuannya menyatukan ummah di bawah satu imam, sebagaimana prinsip klasik dalam fiqh siyasah bahawa:

(Tidak harus bagi umat Islam memiliki dua imam dalam satu masa) – al-Māwardī, *al-Aḥkām al-Sulṭāniyyah*.

Berpegang kepada prinsip ini, mereka menolak *Nation-state* sebagai sistem kufur kerana memecah belah kesatuan ummah kepada lebih 50 negara dengan pelbagai sistem pemerintahan, sempadan dan dasar yang berbeza. Mereka melihat setiap negara Islam hari ini sebagai entiti haram kerana tidak memenuhi syarat penyatuan ini.

Namun, pandangan ini mengabaikan konteks dan ijtihad kontemporari. Pandangan ulama klasik tersebut berlaku dalam kerangka geopolitik zaman mereka yang lebih kecil, sedangkan realiti hari ini amat kompleks dan bersifat global. Ramai ulama kontemporari seperti Yusuf al-Qaradawi, Wahbah al-Zuhayli dan Taha Jabir al-‘Alwani menegaskan bahawa struktur pemerintahan boleh berubah selagi tidak melanggar prinsip maqasid syariah dan asas keadilan.

Romantisisme khilafah ini berpunca daripada kekeliruan antara ideal Islamik dan realiti sejarah. Kelompok ekstremis mengangkat khilafah sebagai sistem yang sempurna, stabil, adil dan tunggal – padahal sejarah Islam sendiri mencatatkan pelbagai bentuk pemerintahan: khilafah, monarki dinasti, sistem kesultanan, imamah mazhab, dan kerajaan wilayah autonomi (Asad, 2003). Sebagai contoh, Zaman Umawiyah dan Abbasiyyah lebih mirip monarki absolut, bukan syura yang dinamik. Khilafah Fatimiyyah, Umayyah Andalus, dan Abbasiyyah Baghdad pernah wujud serentak, meskipun bertentangan fahaman. Umat Islam pernah berpecah kepada banyak wilayah dan kekuasaan, tetapi tetap mengekalkan keilmuan dan peradaban.

Hal ini membuktikan bahawa kesatuan umat Islam tidak semestinya bergantung kepada satu struktur politik tunggal, tetapi boleh dicapai melalui nilai, kerjasama dan tujuan bersama. Yang lebih penting ialah kesatuan dalam akidah, syariat, dan matlamat ummah – yang boleh dicapai melalui kerjasama antara negara-negara Islam moden.

Sebagaimana dinyatakan oleh Muhammad Asad:

“The form of government is not important in Islam; what matters is its purpose and how far it realizes the Qur’anic concept of justice.” (Asad, 2003)

Romantisisme terhadap khilafah menjadikan kelompok ekstremis memandang *Nation-state* sebagai tidak syari‘ dan perlu ditolak sepenuhnya. Namun, pandangan ini bersumber daripada pemahaman sejarah yang tidak menyeluruh serta penolakan terhadap fiqh siyasah yang berkembang sejak berabad-abad. Islam tidak mengikat umat dengan satu bentuk tunggal pemerintahan, tetapi dengan nilai dan prinsip asas seperti keadilan, maslahat, syura, dan penyatuan hati umat. Oleh itu, pembentukan *Nation-state* boleh menjadi sah dan berfungsi Islamik, jika ia memenuhi objektif syariah.

KESIMPULAN

Kajian ini merumuskan bahawa penolakan legitimasi *nation-state* oleh kelompok ekstremis berpunca daripada kekeliruan ideologi, teologi dan kegagalan memahami realiti politik semasa, khususnya pasca era penjajahan dan kejatuhan Khilafah Uthmaniyyah. Dapatan menunjukkan bahawa penolakan ini lahir kerana kekeliruan ideologi, teologi dan psikologi politik.

Sebagaimana dibincangkan dalam bab sebelumnya, kelompok ini mengambil pendekatan literal terhadap ayat-ayat yang berkaitan dengan hukum dan pemerintahan, khususnya konsep al-hākimiyyah. Mereka tidak menggunakan metodologi maqasid syariah atau usul fiqh yang seimbang, malah menolak sebarang bentuk ijtihad kontemporari yang menyesuaikan Islam dengan realiti politik global hari ini.

Penindasan, peperangan, dan ketidakstabilan politik di dunia Islam, seperti di Palestin, Syria, dan Iraq, mencipta latar belakang kekecewaan yang mendalam. Dalam keadaan ini, ideologi radikal yang menjanjikan penyelesaian cepat seperti “penubuhan semula khilafah” menjadi naratif populis dan menggoda bagi sebahagian golongan muda.

Bagi menghadapi naratif penolakan ini, penulis mencadangkan dua usaha awal yang perlu diberikan perhatian oleh akademik, institusi agama, dan pembuat dasar:

a. Pengukuhan Pendidikan Politik Islam Kontemporari

Perlu diwujudkan kurikulum atau program pendidikan Islam yang mengintegrasikan pemikiran klasik dengan wacana politik semasa, tanpa terperangkap dalam romantisme sejarah mahupun sekularisme mutlak. Pendidikan ini mestilah bersifat inklusif, tidak membina tembok antara “Islamis” dan “negara.” Berasaskan maqasid syariah, dengan menekankan prinsip keadilan, maslahat, dan kesatuan umat. Membina kefahaman terhadap sejarah politik Islam yang sebenar, bukan yang dimanipulasi secara selektif.

b. Pembinaan Naratif Politik Islam yang Realistik

Perlu dibangun naratif politik Islam yang realistik, yaitu sesuai dengan sistem antarabangsa semasa. Berakar dalam tradisi, tetapi terbuka kepada ijtihad. Menawarkan model alternatif Islamik yang boleh diaplikasi dalam konteks *Nation-state*, bukan sekadar menyeru kepada utopia khilafah. Naratif ini perlu didukung oleh para sarjana, pendakwah, ahli akademik, dan penggubal dasar yang mempunyai kefahaman mendalam terhadap maqasid dan konteks global.

Kesimpulannya penolakan terhadap legitimasi *Nation-state* oleh kelompok ekstremis adalah simptom kegagalan memahami politik Islam secara holistik. Ia berpunca daripada kekeliruan sejarah, tafsiran literal yang tidak bertanggungjawab, serta rasa kecewa yang dieksploitasi oleh agenda radikal. Justeru, pendekatan balas bukan semata-mata bersifat keselamatan (*security-based*), tetapi memerlukan jawapan intelektual, pendidikan berasaskan maqasid, dan naratif politik Islam yang merakyat, berpijak di bumi nyata, dan menjunjung nilai-nilai Islam secara inklusif.

RUJUKAN

Al-Qur'an al-Karim.

Aboul-Enein, Y. H. (2011). *Militant Islamist Ideology: Understanding the Global Threat*. Naval Institute Press.

Al-Ghazali, A. H. M. (2005). *Al-Iqtisad fi al-I'tiqad* (ed. al-Kawthari). Beirut: Dar al-Kutub al-'Ilmiyyah.

Al-Mawardi, A. H. (1996). *Al-Ahkam al-Sultaniyyah wa al-Wilayat al-Diniyyah* (ed. Khalil Haras). Beirut: Dar al-Fikr.

Al-Qaradawi, Y. (1997). *Fiqh al-Dawlah fi al-Islam: Bayn al-Asalah wa al-Mu'asirah*. Cairo: Dar al-Shuruq.

Al-Qaradawi, Y. (1998). *Fiqh al-Maqasid: Maqāsid al-Sharī'ah bayna al-Maqāsid al-Āmmah wa al-Khawāṣṣ*. Cairo: Dar al-Shuruq.

Al-Qaradawi, Y. (2001). *Min Fiqh al-Dawlah fi al-Islam*. Cairo: Dar al-Shuruq.

Al-Shāṭibī, I. (1997). *Al-Muwāfaqāt fi Uṣūl al-Sharī'ah* (ed. 'Abdullah Diraz). Beirut: Dar al-Kutub al-'Ilmiyyah.

Al-Zuhayli, W. (1997). *Al-Fiqh al-Islami wa Adillatuhu*. Damsyik: Dar al-Fikr.

Anderson, B. (2006). *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism* (Rev. ed.). Verso.

Asad, M. (2003). *The Principles of State and Government in Islam*. Kuala Lumpur: Islamic Book Trust.

Bunzel, C. (2015). *From Paper State to Caliphate: The Ideology of the Islamic State*. Brookings Institution.

Dabiq Magazine. (2014). *The Flood* (Issue 2). Al-Hayat Media Center.

Dabiq Magazine. (2014). *The Return of the Khilafah* (Issue 1). Al-Hayat Media Center.

Gause, F. G. (2011). *The International Relations of the Persian Gulf*. Cambridge University Press.

Haykel, B. (2009). On the nature of Salafi thought and action. In R. Meijer (Ed.), *Global Salafism: Islam's new religious movement* (pp. 33–57). Columbia University Press.

Hefner, R. W. (2011). *Shari'a Politics: Islamic Law and Society in the Modern World*. Indiana University Press.

Ibn Qayyim al-Jawziyyah. (n.d.). *I'lām al-Muwaqqi'īn 'an Rabb al-Ālamīn*. Cairo: Maktabah al-Kulliyāt al-Azhariyyah.

Jabatan Kemajuan Islam Malaysia (JAKIM). (2001). *Tafsir Pimpinan Ar-Rahman kepada pengertian al-Qur'an*. Kuala Lumpur: Jabatan Kemajuan Islam Malaysia.

Kamali, M. H. (1998). *Freedom, Equality and Justice in Islam*. Islamic Texts Society.

- Kamali, M. H. (2015). *The Middle Path of Moderation in Islam: The Qur'ānic Principle of Wasatiyyah*. Oxford University Press.
- Qutb, S. (2003). *Fi Zilal al-Qur'an* (13th ed.). Cairo: Dar al-Shuruq.
- Smith, A. D. (1991). *National Identity*. University of Nevada Press.
- Weiss, M., & Hassan, H. (2015). *ISIS: Inside the Army of Terror*. Regan Arts.
- Wiktorowicz, Q. (2005). *Radical Islam Rising: Muslim Extremism in the West*. Rowman & Littlefield.